

Troškovi postupka - dužnik

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3864/2019-2

Datum odluke: 19.06.2019

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Pravna podloga

Članak 20. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17)

Sentenca

Odredba da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno, na odgovarajući se način primjenjuje i na dužnika.

Tekst

Dužnikova žalba nije osnovana u odnosu na rješenje pod točkama II.b) 19. i 21. izreke u odnosu na osporene tražbine vjerovnika H. v., pravna osoba za upravljanje vodama i Hrvatske agencije.

Vjerovnik H. v., pravna osoba za upravljanje vodama prijavio je svoju tražbinu u iznosu od 313,89 kn, kako proizlazi iz prijave na listu 95. do 100. spisa i za prijavljenu tražbinu je dostavio rješenje o obvezi Klasa UP/1-... od 7. studenog 2013. Nadalje, nije sporno da je tražbina osporena i to kako proizlazi iz očitovanja dužnika i povjerenika na prijavljene tražbine, kako od dužnika, tako i od povjerenika, a da osporavanje nije otklonjeno, slijedom čega je prvostupanjski suda pravilno utvrdio da je tražbina osporena, a kako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, na pokretanje parnice uputio osporavatelja radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, što je sve sukladno odredbi članka 266. stavka 4. i članka 267. stavaka 1. i 2. SZ-a, na koje se sud pravilno pozvao. Pri tome valja odmah odgovoriti na žalbeni navod da je sud pogrešno odredio rok za upućivanje u parnicu navodeći da se osporavatelj upućuje na pokretanje parnice u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja, pri čemu je sud propustio navesti da taj rok teče i od primitka drugostupanjske odluke, naravno u slučaju kad se protiv rješenja podnese žalba. Taj propust nema utjecaja na način na koji se rok određuje u samom zakonu, pa se u slučaju kada je protiv rješenja o upućivanju u parnicu podnijeta žalba rok računa svakako od primitka drugostupanjske odluke, dakle, upravo onako kako je određeno odredbom članka 267. stavaka 1. i 2. SZ-a. Stoga u odnosu na tog vjerovnika dužnikova žalba nije osnovana.

Dužnikova žalba nije osnovana niti u odnosu na tražbinu vjerovnika Hrvatska agencija, koja je osporena po povjereniku, kako to proizlazi iz očitovanja povjerenika na prijavljene tražbine na listu 1208. spisa, a osporavanje na ročištu za ispitivanje tražbina nije otklonjeno, dok je također nesporno da za prijavljenu tražbinu vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, zadužnicom, kako to proizlazi iz isprave na listu 606. spisa.

Činjenicu da li tražbina postoji ili ne postoji nije moguće ispitivati u ovom, izvanparničnom postupku, pa kako je tražbina osporena, a osporavanje nije otklonjeno, za tražbinu postoji ovršna isprava, pravilno je dužnik upućen na pokretanje tražbine radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Žalitelj, međutim, pravilno ukazuje na bitnu povredu postupka koja se sastoji u nerazumljivosti izreke glede osporene tražbine Z. h. d.o.o. - Podružnice Z. u iznosu do 1.477.157,69 kn za koju je navedeno da vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom, a za koju je žalitelj, dužnik, upućen na pokretanje parnice. Iz prijave navedene tražbine proizlazi da je vjerovnik Z. h. prijavio tražbinu koja se odnosi na podružnicu R. t. Z. u iznosu od 1.477.157,69 kn, koja je osigurana ovršnim ispravama u iznosu od 1.050.000,00 kn, a koja je tražbina priznata pobijanom rješenjem u točki I. 56. izreke upravo u iznosu od 1.477.157,68 kn, u kojem iznosu je ovdje pod rednim brojem II.b) 36. izreke osporena tražbina Z. h. d.o.o. s naznakom da se radi o tražbini podružnice Z.

Iz isprava uz prijavu tražbine na listovima 304.-470. spisa proizlazi da tražbina Z. h. d.o.o. - Podružnice Z. iznosi 60,00 kn i za nju nema ovršne isprave, pa kako je rješenje u izreci pod točkom II.b) 36. u suprotnosti s izrekom pod rednim brojem I. 56 izreke rješenja, odnosno s ispravama u spisu, proizlazi da za sada u tom dijelu rješenje nije moguće ispitati, slijedom čega ga je u navedenom dijelu valjalo ukinuti.

Dužnikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka nije osnovan s obzirom na odredbu članka 20. SZ-a, kojom je propisano da u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim ako ovim zakonom nije drugačije određeno, pa se odredba na odgovarajući način ima primijeniti i na dužnika, slijedom čega je odlučeno kao što je navedeno kao u izreci.

Zbog navedenog je u odnosu na žalbu dužnika riješeno primjenom odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud ponovno provjeriti sadržaj prijave vjerovnika Z. h. d.o.o., sadržaj očitovanja dužnika i povjerenika glede prijavljene tražbine, provjeriti isprave uz navedenu prijavu te ponovno odlučiti o tome je li i u kom dijelu osporena tražbina vjerovnika Z. h. d.o.o., odnosno postoji li za osporeni iznos ovršna isprava ili ne postoji, te će o tome donijeti odgovarajuće rješenje.